

PROTOKÓŁ NR XXIX/2013
z XXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 20 sierpnia 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XXIX Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 25/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 29 maja 2013 r. do 31 lipca 2013 roku. /BR-396/13/
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-397/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-398/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-399/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-400/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 92 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. /BR-401/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 11 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. /BR-402/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zwolnienie mieszkańców wsi Wypędy w gminie Raszyn z opłat za wymianę praw jazdy i dowodów rejestracyjnych z powodu zmiany administracyjnej. /BR-403/13/
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-404/13/
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015. /BR-405/13/
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-406/13/
17. Sprawozdanie z wykonania inwestycji SPZ ZOZ w Pruszkowie w roku 2012. /BR-407/13/
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego. /BR-408/13/
19. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia Deklaracji Legionowskiej Związku Powiatów Polskich. /BR-409/13/

20. Podjęcie uchwały w sprawie uznania, że uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr XXVIII/287/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania nie narusza prawa. /BR-410/13/
21. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Starostę Pruszkowskiego. /BR-411/13/
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Katarzyny W /BR-412/13/
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Społecznego Komitetu Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie. /BR-413/13/
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Janiny M /BR-414/13/
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-415/13/
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Wnioski i oświadczenia radnych.
28. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
29. Zamknięcie obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady złożyła wniosek, aby po punkcie 25 wprowadzić do porządku obrad punkt – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-420/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad XXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XXIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 25/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 29 maja 2013 r. do 31 lipca 2013 roku. /BR-396/13/
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-397/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-398/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-399/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-400/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 92 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. /BR-401/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 11 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. /BR-402/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zwolnienie mieszkańców wsi Wypędy w gminie Raszyn z opłat za wymianę praw jazdy i dowodów rejestracyjnych z powodu zmiany administracyjnej. /BR-403/13/ (w dalszej części protokołu punkt ten został zdjęty z porządku obrad)
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-404/13/

15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015. /BR-405/13/
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-406/13/
17. Sprawozdanie z wykonania inwestycji SPZ ZOZ w Pruszkowie w roku 2012. /BR-407/13/
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego. /BR-408/13/
19. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia Deklaracji Legionowskiej Związku Powiatów Polskich. /BR-409/13/
20. Podjęcie uchwały w sprawie uznania, że uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr XXVIII/287/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania nie narusza prawa. /BR-410/13/
21. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Starostę Pruszkowskiego. /BR-411/13/
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Katarzyny W. /BR-412/13/
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Społecznego Komitetu Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie. /BR-413/13/
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Janiny M. /BR-414/13/
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-415/13/
26. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-420/13/
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
30. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XXVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła protokół z XXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Informacja Nr 25/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 29 maja 2013 do 31 lipca 2013 roku /BR-396/13/. Informacja stanowi **zał. nr 3 do protokołu**. W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały/BR-397/13/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-397/13/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/289/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi **zał. nr 5 do protokołu**.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Projekt uchwały /BR-398/13/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 6 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-398/13 wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/290/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie w zaciągnięcia kredytu. Projekt uchwały /BR-399/13/ stanowi zał. nr 8 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu /BR-399/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/291/2013 w sprawie zaciągnięcia kredytu. Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Projekt uchwały /BR-400/13/ stanowi zał. nr 10 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy /BR-400/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/292/2013 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 92 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. Projekt uchwały /BR-401/13/ stanowi **zał. nr 12 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 92 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów /BR-401/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/293/2013 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 92 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. Uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 11 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. Projekt uchwały /BR-402/13/ stanowi **zał. nr 14 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 11 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów /BR-402/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/294/2013 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 11 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. Uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zwolnienie mieszkańców wsi Wypędy w gminie Raszyn z opłat za wymianę praw jazdy i dowodów rejestracyjnych z powodu zmiany administracyjnej. Projekt uchwały BR-403/13/ stanowi **zał. nr 16 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja wniosek ten opiniowała na poprzednim posiedzeniu Komisji w dniu 6 czerwca br. i negatywnie /8 głosami „za” i 3 głosami „przeciwnymi” zaopiniowała wniosek o zwolnienie mieszkańców wsi Wypędy w gminie Raszyn z opłat za wymianę praw jazdy i dowodów rejestracyjnych z powodu zmiany administracyjnej.

Radny p. Przemysław Bryksa poinformował, że na posiedzeniu Komisji wniosek ten był przedmiotem poważnej dyskusji. Są wątpliwości, które skrótkowo pozwoli sobie przedstawić na forum Rady. Siłą faktów będzie przedstawiał te wątpliwości jako swoje własne. Uzasadnienie do tego projektu w obecnym brzmieniu nie zawiera wszystkich informacji. Brakuje przede wszystkim wystąpienia, które do Rady Powiatu skierowali mieszkańcy. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest zapis, iż w załączeniu jest przedstawiona uchwała Zarządu Powiatu, a nie ma jej dołączonej. Jest informacja, że Zarząd Powiatu zaopiniował ten wniosek negatywnie. Warto byłoby poznać argumentację Zarządu, która prawdopodobnie zawarta była w uzasadnieniu do uchwały. Trzeba przypomnieć, że mieszkańcy wsi Wypędy wnioskowali o możliwość zwolnienia ich z opłat za wydanie nowych dokumentów praw jazdy i dowodów rejestracyjnych pojazdów. Argumentowali to tym, iż zmiany te są wymuszone przez administracyjną zmianę ich adresów, która została wykonana uchwałą Rady Gminy o nadaniu nazw ulicom w tej wsi. Mieszkańcy muszą wymienić wszystkie dokumenty i zmienić adresy we wszystkich możliwych miejscach, gdzie te adresy są używane. Jest to bardzo trudna sytuacja dla mieszkańców i bardzo uciążliwa, a jeszcze dodatkowo generuje koszty. Stąd uznaje wniosek mieszkańców za w pełni uzasadniony, jeśli chodzi o koszty. Takie zmiany dokonują się często zupełnie nie z woli mieszkańców. Na Komisji Budżetu prosił o przedstawienie szerszej informacji, czy w tej wsi sami mieszkańcy wnioskowali o nadanie nazw ulic, czy może wynikało to z konieczności i Rada Gminy wprowadziła tę zmianę arbitralnie. Niezależnie od tego, jest to zmiana administracyjna, która jest nie zawiniona przez mieszkańców. Jest to rzecz, która ma umożliwić rozwój tej miejscowości. Uważa, że należy zrozumieć mieszkańców. Z uwagą przeczytał argumenty zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały i stara się rozumieć argumenty pochodzące od Zarządu Powiatu, który wskazuje, że wymiana dokumentów

za każdym razem generuje koszty dla Powiatu. Pytanie jest, czy jako Powiat powinniśmy w takiej sytuacji przychylić się do tego typu wniosków. Należałoby wiedzieć, na ile to jest powszechny problem i czy takie przypadki były w przeszłości i jak dużo ich było, żeby można było szacować ewentualną utratę dochodów Powiatu. Osobiście jest bardzo przeciwny całkowitemu odmawianiu mieszkańcom. Uważa, że Powiat jako samorząd tworzony przez mieszkańców z mocy ustawy ma również wobec nich obowiązki. Takie, które można by zdefiniować jako pomoc mieszkańcom w każdej sytuacji. Zgodnie z obecnym stanem prawnym nie ma możliwości ani zrezygnować, ani obniżyć opłat za wymianę praw jazdy, ale jest możliwość, zgodnie z ustawą Prawo o ruchu drogowym, zmniejszenia opłaty albo zwolnienia w całości od jej uiszczania, jeśli chodzi o wymianę dowodu rejestracyjnego pojazdu. Pan Radny Bryksa powiedział, że w związku z tym jego wniosek zmierza w kierunku ograniczenia opłaty mieszkańcom tylko do tych kosztów, które poniesie Powiat. Złożył poprawkę do projektu uchwały i zaproponował, ażeby paragraf pierwszy brzmiał następująco „Wyraża się zgodę na zmniejszenie opłat za wymianę dowodów rejestracyjnych mieszkańców wsi Wypędy w Gminie Raszyn na wniosek złożony przez Radę Sołecką wsi Wypędy do poziomu pokrywającego koszty ponoszone przez Powiat Pruszkowski”. Ponadto do podstawy prawnej należy dopisać art. 79b ustawy Prawo o ruchu drogowym jako umożliwiający takie działanie Radzie Powiatu. Powiedział, że jest to rzecz, którą możemy zrobić i na tym nie stracimy, a wyjdziemy naprzeciw wnioskowi mieszkańców i będzie to w jakiś sposób sprawiedliwe.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że w ostatnich latach to środowisko dzięki podziałowi i sprzedaży gruntów zyskało, nastąpił rozwój tych terenów - społeczny i gospodarczy. W związku z tym zaistniała konieczność zmiany numeracji i uporządkowania ze strony administracyjnej na tym terenie. Nie ma potrzeby robić wyjątku, bo gdyby to był najbiedniejszy Powiat w skali kraju, to należałoby się zastanowić, jak pomóc mieszkańcom. Wychodząc z jednego takiego założenia powodujemy, że nie będzie nas na to stać i społecznie nie jest to uzasadnione.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, de facto w tym przypadku mamy do czynienia z postępowaniem administracyjnym. Rada Powiatu nie ma prawa opiniować kosztów postępowania administracyjnego. Rada w drodze uchwały ustala stawki, a reszta jest w gestii Zarządu Powiatu. Rada nie ma prawa opiniować tej uchwały w sensie zwolnienia, czy nie. Rada może wydać tylko stanowisko, czy jest za, czy nie. Być może trzeba wypracować uchwałę, że tam gdzie do zmian dokumentów dochodzi w wyniku decyzji organów administracji publicznej na poziomie gminy, to być może niech to pokryje gmina, chyba, że jesteśmy w stanie pokryć koszty, to wtedy może zrobić to powiat, ale trzeba to unormować uchwałą. Rada nie ma prawa opiniować zmniejszenia dochodów, kiedy Zarząd wypowiedział się jednoznacznie i zaopiniował to negatywnie. Na tym powinna zakończyć się cała procedura administracyjna. Na pewno Rada nie może w tej sytuacji w drodze uchwały zwolnić mieszkańców z opłat. To są kompetencje Zarządu Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przypomniała, że Zarząd przedstawił sprawę do zaopiniowania Komisji Budżetu, gdzie zostało to skrytykowane i tylko i wyłącznie z uwagi na wnioski, które padały na Komisji ten temat staje dzisiaj jako projekt uchwały Rady Powiatu. W pierwotnej wersji Zarząd po zaopiniowaniu wniosku przez Komisję Budżetu miał zamiar przeprowadzić dalsze postępowanie. Dlatego Pani Starosta zaproponowała, aby wrócić do pierwotnie przedstawionego przez Zarząd sposobu rozstrzygnięcia tej sprawy.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że jest to tzw. indywidualne postępowanie administracyjne, w którym Rada Powiatu nie jest władna do podejmowania uchwał, dlatego wnioskuje o zdjęcie punktu 13 z porządku obrad i pozostawienie tej kwestii w gestii Zarządu Powiatu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie punktu 13 z porządku obrad.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek.

Punkt 13 - Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o zwolnienie mieszkańców wsi Wypędy w gminie Raszyn z opłat za wymianę praw jazdy i dowodów rejestracyjnych z powodu zmiany administracyjnej został zdjęty z porządku obrad sesji.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Projekt uchwały /BR-404/13/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pruszkowski /BR-404/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/295/2013 w sprawie ustalenia regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Uchwała stanowi **zał. nr 18 do protokołu.**

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015. Projekt uchwały /BR-405/13/ stanowi **zał. nr 19 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa przypomniał, że Rada Powiatu podobny projekt dotyczący Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej omawiała w marcu 2012 roku i został on wtedy zdjęty z porządku obrad. Następnie odniósł się do projektu przedłożonego obecnie. Powiedział, że uzasadnienie nie zawiera obliczeń i zakresu konsekwencji finansowych dla budżetu Powiatu, co jest wymogiem statutowym. Na stronie 4 wymienione

są podstawy prawne, na których opiera się ten projekt. Pan Radny Bryksa powiedział, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej powinna być wymieniona na pierwszym miejscu, ponieważ jest najważniejszym aktem prawnym w Polsce. Na stronie 5 wymienione są akty prawa miejscowego, a wśród nich Zarządzenie Starosty. Należy tutaj podkreślić, że Zarządzenie Starosty nie może być podstawą prawną uchwały podejmowanej przez Radę Powiatu. Jest to błąd prawny. Następnie Pan Radny Bryksa zadał pytanie odnośnie wykresu ze strony 8. Skąd są te dane? Ponieważ nie ma tutaj właściwego rozwinięcia, a w źródle widnieje zapis, iż jest to opracowanie własne. Pan Radny Bryksa zapytał, w ilu przypadkach powodem umieszczenia dzieci w rodzinach zastępczych była bieda, ponieważ nie widać tam takiej pozycji. Program jest dużo krótszy niż w roku ubiegłym. Bardzo dobrze. Natomiast podobnie jak tamten jest nieprawidłowo sformatowany metodologicznie, ponieważ tak naprawdę realne, programowe elementy zapisane są na trzech, czterech stronach. Reszta to wprowadzenia i zakończenia. Cele szczegółowe zapisane na stronach 21-22 są ogólnikowe i niemierzalne. Na stronie 22 są podane również limity, które przyjmuje Program. Jest tu mowa o rozwoju liczby rodzin zastępczych zawodowych, rodzinnych domów dziecka, mieszkań chronionych i placówek opiekuńczo-wychowawczych. Przez dwa lata Program zakłada utworzenie dwóch nowych rodzin zastępczych zawodowych i jednego mieszkania chronionego. Czy do tego, żeby to stwierdzić, potrzebujemy uchylać kilkudziesięciostronicowy Program? Na stronie 23 znajduje się tabela z dodatkowymi przewidywanymi kosztami Programu w latach 2013-2015. Koszty te w chwili obecnej nie są uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej. Czy Zarząd, proponując uchwalenie tego Programu, przeanalizował włączenie poniższych wydatków do WPF? Czy jest to w ogóle możliwe w tak trudnej sytuacji Powiatu? Uchwalenie Programu przez Radę będzie nakazywało umieszczenie owych wydatków w WPF i budżecie. Skąd te środki będą pochodziły? Jakie jest źródło finansowania w budżecie roku 2013? Pod tabelą jest informacja o dotychczasowych wydatkach Programu. Rodzi się tu pewna wątpliwość systemowa. Dlaczego podaje się te wyliczenia z lat ubiegłych, skoro nie podaje się ich dla lat 2013-2015? Jest to niespójne. Poza tym jeżeli Program jest nieuchwalony, to nie ma w nim żadnych dotychczasowych wydatków. Czy funkcjonowanie rodzicielstwa zastępczego jest elementem rozwoju pieczy zastępczej? Zdaniem Pana Radnego Bryksy nie. Świadczą o tym cele Programu. Następnie Pan Radny Bryksa nawiązał do punktu 10 na stronie 24 dotyczącego monitoringu i ewaluacji. Zapisano w nim, że monitoring Programu będzie polegał na bieżącej ocenie realizacji zadań określonych w niniejszym Programie. Tylko tyle. Na podstawie czego będzie ta ocena? Na podstawie limitów, o których mowa była wcześniej? Do tego nie trzeba robić żadnego monitoringu i sprawozdania finansowego. Tutaj można stwierdzić fakt, pisząc jedno zdanie. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, że w zakończeniu zapisano, iż umieszczenie w pieczy zastępczej powinno być ostatecznością po wykorzystaniu przez gminę wszystkich dostępnych form wsparcia. Przy czym w następnym akapicie autor mówi już o Powiecie Pruszkowskim. Więc chyba i wcześniej powinna być mowa o powiecie. Jesteśmy powiatem, a nie gminą. Uchwalamy Program dla powiatu czy dla gminy? Na koniec Pan Radny Bryksa odniósł się do punktu 4 na stronie 7, gdzie widnieje diagnoza rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej w Powiecie Pruszkowskim. Zacytował: „W sytuacji, gdy rodzina przeżywa trudności wynikające z przyczyn losowych, śmierci obojga rodziców, patologicznych zachowań rodziców (niezaradność życiowa i wychowawcza, alkoholizm, narkomania, bieda itp.) niemożliwe jest właściwe sprawowanie obowiązków rodzicielskich, należy umieścić dziecko możliwe jak najszybciej w rodzinnej pieczy zastępczej. Pozwoli to na zagwarantowanie odpowiednich warunków rozwoju fizycznego i psychicznego dziecka. W tym momencie odpowiedzialność za dalsze losy dziecka w niemałym stopniu spoczywa na instytucjach”. Ta treść była w poprzedniej wersji Programu. Z mocą wskazywałem, że bieda nigdy nie była, nie jest i nie będzie patologią. Może być wynikiem niezaradności życiowej lub zrzędzenia losu. Nie może być traktowana jako patologia i na pewno nie może być powodem odbierania dzieci biologicznym rodzicom. Ludziom biednym trzeba pomagać wszelkimi sposobami. Wszyscy

znamy przykłady absurdalnych decyzji w tej materii. Zawieranie takich zapisów w Programie jest niedopuszczalne. Pan Radny Bryksa powiedział, że nie potrafi tego zaakceptować i przejść nad tym do porządku dziennego. Jaki poziom biedy będzie wystarczająco biedny, żeby zabrać rodzicom dziecko? Kto będzie o tym decydować? Prawem dziecka jest wychowanie się w rodzinie biologicznej. Umieszczenie w pieczy dziecka powinno być ostatecznością. Poza tym katalog patologicznych rodziców nie jest pełny, ponieważ mamy zapisane „itp.”. Inne zachowania mogą zostać uznane za patologiczne i stanowić podstawę do odebrania dziecka rodzicom. Tak być nie może.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że refleksja po tym materiale jest bardzo niemiła. Skoro ustawodawca powiedział, że trzeba uchwalić Program, to znaczy, że trzeba to zrobić. I mamy taki materiał. Jest on niezgodny z naszym prawem lokalnym. Do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie, które zawiera wskazanie potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe i źródła ich pokrycia. A gdzie my to mamy? Nie mamy. Czyli mamy zlecić Zarządowi realizację Programu bez świadomości, ile to będzie kosztowało? To sprzeczne z naszym Statutem. Na barki samorządów zleca się Programy i zadania, na które nie ma środków. W projekcie jest mowa o dodatkowych kosztach Programu. A jakie są podstawowe? Skoro przyjmujemy Program na trzy lata, to wydatki z nim związane powinny być w WPF. Na stronie 14 znajduje się tabela – liczba dzieci przebywających w placówce. Przy czym w kolumnie mowa o ilości dzieci. Dzieci są policzalne, dlatego powinno mówić się o ich liczbie. Po raz drugi materiał jest „gniotem”. Co będzie, jeśli nie przyjmiemy tego Programu? Rada nie ma podstaw do podjęcia decyzji, ponieważ nie otrzymała kompletu informacji. Pan Radny Szipera złożył wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad z powodu uchybień formalno-prawnych.

Radna p. Hanna Kuran powiedziała, że wyprasza sobie nazywanie materiału „gniotem”. Jest to niesłuszne określenie. Dużo czasu poświęcono na jego przygotowanie. To, co robiliśmy i robimy opisaliśmy w punktach i nazwaliśmy Programem. Poza tym PCPR otrzymuje jedynie powiadomienie o decyzji sądu o tym, że dziecko ma zostać odebrane rodzicom biologicznym. Naszym zadaniem jest tylko umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej. W Programie napisaliśmy, co powinniśmy zrobić i ile to będzie kosztowało. Proszę uważnie czytać. Rada nie musi uchwalić tego dokumentu, ale proszę nie mówić o nim „gniot”.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że po wniosku formalnym jest głosowanie. Powinniśmy przestrzegać prawa. W Programie są ogólne zapisy, ale nie ma skutków finansowych dla Powiatu i źródeł ich pokrycia.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że w punkcie 13 porządku obrad też padł taki wniosek formalny, przy czym byliśmy tak uprzejmi i wysłuchaliśmy wszystkich uwag do końca. Wszystkim zależy na dokładnym zapoznaniu się z materiałem. Pozwólmy Pani z PCPR ustosunkować się do wcześniejszych wystąpień. Następnie wniosek Pana Radnego Szipery poddany zostanie pod głosowanie.

Koordynator rodzinnej pieczy zastępczej p. Justyna Dobrylko powiedziała, że ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku, która obowiązuje od dnia 1 stycznia 2012 roku, nałożyła na gminę i na powiat obowiązek współpracy na rzecz dobra dzieci. Także w tym Programie musi być zawarte również to, co realizuje gmina. My jako powiat, bez współpracy z gminą nie możemy podejmować żadnych działań. Gminy współpracują bezpośrednio z rodzinami biologicznymi. Powołani zostali asystenci, którzy w razie konieczności składają wniosek do sądu o odebranie dziecka rodzicom biologicznym lub robią wszystko, by pomóc takiej rodzinie. Następnie powiedziała, że bieda towarzyszy najczęściej innym patologiom. Dlatego dzieci zabierane

są z rodzin, w których jest ubóstwo? My o tym nie decydujemy. O tym decyduje sąd. My musimy znaleźć tym dzieciom miejsce w rodzinie zastępczej lub placówce, a w tym czasie z rodziną biologiczną współpracuje asystent. Założenia Programu są rzeczowe. Nie da się wszystkiego przeliczyć ilościowo. Jest to praca z ludźmi. Ciężko przewidzieć chociażby, ile dzieci będzie trzeba gdzieś umieścić. Z roku na rok ta liczba wzrasta. Na naszym terenie jest tylko jedna placówka, dlatego dzieci umieszczane są również poza terenem powiatu. Generuje to wysokie koszty. Warto byłoby zainwestować i utworzyć u nas taką placówkę. Koszt utrzymania dziecka w naszej placówce kształtuje się w granicach 2 500 zł, zaś w placówce spoza terenu powiatu w granicach 4 000 zł. Poza tym warto inwestować w rodziny zastępcze. Nie tylko dlatego, że w rodzinach zastępczych jest lepiej, ale dlatego, że są one tańsze w utrzymaniu, niżeli placówki.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że chciałaby się odnieść do kosztów, które są umieszczone na 23 stronie. Oprócz pierwszej pozycji z tabeli z dodatkowymi kosztami na lata 2013-2015, czyli kosztu budowy placówki w kwocie 1 500 000 zł, pozostałe kwoty są to wydatki, które ponosimy już obecnie. Realizujemy te działania, a z roku na rok przewidywany jest wzrost ich kosztów z uwagi na to, iż przybywa dzieci, które musimy umieszczać w różnych placówkach. Jak Państwo pamiętacie zwróciliśmy się do Wojewody z wnioskiem o przekazanie nieruchomości pod placówkę. Jednak Wojewoda wyraził zgodę z zastrzeżeniem, że w ciągu 5 lat od przekazania darowizny taką placówkę wybudujemy. Obecnie wystąpiliśmy o wydłużenie tego okresu, lecz jeszcze nie mamy odpowiedzi. W związku z tym uznaliśmy, że taka pozycja powinna być ujęta w Programie. Zmian dokonać możemy zawsze. I choć zapis nie wygląda zbyt poważnie, tłumaczy sytuację. Działania realizowane będą w ramach posiadanych środków finansowych.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że chciałby poznać opinię Pana Mecenasa na temat wspomnianego konfliktu prawnego.

Radca Prawny p. Jan Zamojski powiedział, że z formalnego punktu widzenia w uzasadnieniu winno być podane z jakich środków czynności wynikające z uchwały będą finansowane.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zaproponowała uzupełnienie poprzez wpisanie skutku finansowego.

Radny p. Zdzisław Sipiery powiedział, że uzupełnienie uchwały nie jest wnioskiem formalnym.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Pana Radnego Sipiery o zdjęcie punktu 15 z porządku obrad.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 13 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się” wobec nieuzyskania większości bezwzględnej odrzuciła wniosek.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta po przerwie powiedziała, że Zarząd w przerwie odbył szybkie posiedzenie. Proponujemy, aby urealnić koszty Programu i dostosować do naszych możliwości finansowych poprzez wprowadzenie autopoprawki. Na stronie 22 w tabeli limitów proponujemy wykreślenie pozycji z utworzeniem mieszkania chronionego w 2015 roku, zaś w czwartej pozycji dotyczącej liczby placówek opiekuńczo-wychowawczych w obu

przypadkach proponujemy pozostawić jedną. W związku z tym na stronie 23 w tabeli dodatkowych kosztów w latach 2013-2015 wykreślamy koszt budowy placówki opiekuńczo-wychowawczej w kwocie 1 500 000 zł, średni roczny koszt funkcjonowania placówki opiekuńczo-wychowawczej w kwocie 500 000 zł, zatrudnienie personelu w placówce opiekuńczo-wychowawczej w kwocie 220 000 zł oraz koszt zakupu mieszkania chronionego na terenie Powiatu Pruszkowskiego w kwocie 400 000 zł. Po zmianach razem dodatkowe koszty będą wynosić 190 000 zł. Proponujemy, aby w uzasadnieniu, po akapicie pierwszym, dodać: Skutki finansowe wynikające z zatwierdzenia Programu na lata 2013-2015 wynoszą 190 000 zł. Następnie Pani Starosta zwróciła uwagę na działania, które prowadzone były do tej pory, a które też są ujęte w Programie. Wydatki na rodziny zastępcze do końca lipca 2013 roku wyniosły 1 782 134,25 zł, zaś na utrzymanie dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych 1 140 454,11 zł. Jest to w ramach zabezpieczonych środków. Dlatego skutkiem finansowym będzie tylko 190 000 zł.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy należy rozumieć, że na stronie 22 wykreślamy tylko 1 mieszkanie chronione w roku 2015, a może cały wiersz.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że usunięty ma być cały wiersz. To samo w tabeli dodatkowych kosztów na stronie 23.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy to są wszystkie autopoprawki Zarządu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że tak. Natomiast jeśli chodzi o nazewnictwo oraz o przyczyny odbierania dzieci rodzicom biologicznym, to wszystko zostało zapisane w oparciu o postanowienia sądów. To jest diagnoza i stwierdzenia sądów, a nie nasze wymysły.

Radny p. Przemysław Bryksa poprosił o odpowiedź na pytania, na które do tej pory nie padła odpowiedź. Mają one istotne znaczenie. Powiedział, że skoro Pani Starosta twierdzi, że zapisy o patologich wynikają z orzeczeń sądów, to prosi o dokładną informację, jaka liczba dzieci została umieszczona w rodzinach zastępczych lub placówkach z powodu biedy rodziców biologicznych. W ilu przypadkach sąd zastosował przyczynę „i tym podobne zachowania rodziców”? Skoro taka przyczyna wynika z orzeczenia sądu, to o ilu przypadkach konkretnie jest mowa.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd zgłasza jeszcze jedną autopoprawkę. Konsekwencją wykreśleń z tabeli jest wykreślenie działań również z tekstu. Na stronie 21 w celach szczegółowych usuwamy cel pierwszy i trzeci, czyli utworzenie placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego z oddziałem interwencyjnym oraz utworzenie mieszkań chronionych dla wychowanków pieczy zastępczej. Następnie Pani Starosta powiedziała, że nie pamięta pytań Pana Radnego Bryksy i wydawało jej się, że odpowiedzi udzieliła Pani Dobrylko. Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź dotyczącą przyczyn odbierania dzieci („i tym podobne”), to wypowiedź Pana Radnego chyba miała charakter nieco ironiczny. Można tutaj wymienić wszystkie przyczyny, ale można również zostawić takie określenie. Wymieniamy te, które są przypadkami najczęstszymi, a o pozostałych mówimy „inne”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie mówimy o sprawozdaniu, ale o programie. Jestem przekonana, że pracownicy PCPR mogą przygotować taką informację dla Pana Radnego Bryksy. Jednak program nie musi zawierać tego typu danych.

Radny p. Zdzisław Spiera poprosił o uściślenie. Skutki finansowe wynikające z projektu uchwały w kwocie 190 000 zł są podana na okres trzech lat, czy jednego roku.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na okres trzech lat.

Radny p. Zdzisław Spiera poprosił o wykreślenie określenia „ilość dzieci”. Nieładnie to wygląda. Strona 14.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że oczywiście. Zapiszemy „liczba dzieci”.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że zamiast określenia „i tym podobne”, o którym mówił Pan Radny Bryksa napiszmy „inne”. Dodał, że jego zdaniem nie ma możliwości określenia z góry, ile przypadków będzie wynikała z powodu alkoholizmu, a ile z jakiegokolwiek innego. Każdorazowo są to decyzje sądowe z uzasadnieniem. Następnie Pan Radny Osiński powiedział, że bieda również może być patologią. Są to pojedyncze przypadki, ale zdarzają się sytuacje, kiedy oboje rodziców uporczywie unika pracy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że oczywiście. Zapiszemy „inne”.

Radny p. Przemysław Bryksa powtórzył swoje uwagi i pytania. Pan Radny Bryksa powiedział, że Konstytucja jest najważniejszym prawem Rzeczypospolitej Polskiej, a Zarządzenie Starosty nie może być podstawą do podjęcia uchwały Rady Powiatu. Natomiast jeśli chodzi o patologie, to Pani Starosta powiedziała, że zapisy wynikają z orzeczeń sądowych. Tym bardziej uzasadnione jest pytanie, w ilu przypadkach sąd zabrał dzieci z rodzin biologicznych z powodu biedy. Pozostałe przyczyny obrazuje wykres. Natomiast nie uwzględnia on biedy. Poza tym w Programie są twierdzenia oznajmujące, pod którymi ma się podpisać Rada. Jeśli piszemy „i tym podobne” lub „inne” świadczy to o tym, że mamy otwarty katalog. Zarząd chce, żebyśmy się pod tym podpisali. Nie wolno przegłosować takiego projektu i nie wolno podpisywać się pod tym. Po pierwsze dlatego, że bieda nie jest patologią, a po drugie, że katalog patologicznych zachowań nie został zamknięty i nie wiadomo, kto ma tutaj rozstrzygać. Pan Radny Bryksa przypomniał, że zapytał również, czy monitoring i ewaluacja Programu będzie przebiegać wyłącznie w oparciu o limity zawarte w dokumencie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że odnośnie Konstytucji Pan Radny Bryksa ma rację. Znajdzie się ona na pierwszym miejscu. Jeżeli chodzi o Zarządzenie Starosty nie jest ono podstawą prawną do podjęcia uchwały przez Radę Powiatu, ale jest podstawą prawną do opracowania niniejszego Programu. Starosta wydaje w tym wypadku Zarządzenie, działając nie jako organ samorządowy, ale jako przedstawiciel Skarbu Państwa na terenie powiatu. Zawarte w Zarządzeniu treści muszą być uwzględnione w Programie. Następnie Pani Starosta powiedziała, że w dniu dzisiejszym nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, w ilu przypadkach sąd zdecydował o umieszczeniu dzieci w rodzinach zastępczych lub placówkach z powodu biedy. Jest to oczywiście do ustalenia. Jednak trzeba uświadomić sobie, że my w tej kwestii nie mamy nic do powiedzenia. Musimy realizować postanowienia sądu. To jest nasz obowiązek. Odnośnie monitoringu i ewaluacji Pani Starosta powiedziała, że tak jak napisano – utworzymy dwie rodziny zawodowe i przeprowadzimy kilka szkoleń. W zasadzie chodzi tylko o te limity. Nie ma sensu wprowadzać czegoś więcej.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny p. Tomasz Osiński poprosił o udzielenie głosu, ponieważ precedens już był, a my zapomnieliśmy o jednej rzeczy. Na stronie 25 w podsumowaniu powinniśmy wykreślić punkt II – Tworzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych, skoro z tego zrezygnowaliśmy.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Pana Radnego Dowgwiłłowicza-Nowickiego o zamknięcie dyskusji w punkcie 15 porządku obrad.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 16 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła wniosek. Dyskusja została zamknięta.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie chce dyskutować, a jedynie zapewnić, że jeżeli w tekście znajdziemy jeszcze jakiś zapis o mieszkaniach chronionych lub dodatkowej placówce wychowawczej, to również zostanie wykreślony.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jeżeli Rada podjęła decyzję o zamknięciu dyskusji, to ta decyzja obowiązuje wszystkich. Jeżeli dyskusja jest zamknięta, to żaden głos nie ma prawa zaistnieć. Wypowiedź Pani Starosty jest daleka od standardów państwa prawa. Jeśli Rada podejmuje uchwałę, to nikt nie ma prawa jej zmieniać – w żaden sposób. W związku z tym głos Pani Starosty jest sprzeczny z prawem.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedziała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie powyższą uchwałę wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 14 głosami „za”, 10 głosami „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/296/2013 w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały BR-406/13/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie BR-406/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/297/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z wykonania inwestycji SPZ ZOZ w Pruszkowie w roku 2012. Sprawozdanie /BR-407/13/ stanowi zał. nr 23 do protokołu. Radni nie mieli uwag i pytań do sprawozdania.

Ad pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-408/13/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że w wyniku dyskusji na posiedzeniu Komisji Budżetu w dniu wczorajszym Zarząd wprowadza do zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego, które stanowią załącznik do projektu uchwały autopoprawkę. Następnie Pani Starosta przedstawiła autopoprawkę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa wnioskował o korektę tekstu autopoprawki. W treści jest zapis „Numeracja pozostałych ust. § 4 ulega odpowiedniemu przesunięciu” i jeśli dotychczasowy ustęp 3 wcześniej otrzymuje nowe brzmienie, to pozostałych ustępów już nie ma. Zaproponował zapis „Dotychczasowy ust. 3 § 4 otrzymuje numer 4”.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyraziła zgodę na zmianę zapisu w autopoprawce.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego /BR-408/13/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/298/2013 w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie poparcia Deklaracji Legionowskiej Związku Powiatów Polskich. Projekt uchwały /BR-409/13/ stanowi **zał. nr 26 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu tej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że deklaracja ma pewien wyraz polityczny Zarząd Powiatów Polskich w imieniu samorządów zwraca uwagę na wiele aspektów, które są ewidentne w praktyce ostatnich lat to znaczy „zwijania” samorządności poprzez dodawanie zadań, ale bez pieniędzy. W naszym Państwie pomimo haseł i zapewnień o tym, że rozwijamy samorządność to lekko ją zwijamy. Gdyby przyjąć zasadę odpowiedzialności za to co się dzieje w państwie to kiedy mamy za mało środków na służbę zdrowia, za mało na oświatę, za mało na pomoc społeczną i na inne zadania to dostajemy zadania, które musimy wykonywać dlatego że jest to uchwalone przez sejm. Trzeba na drodze prawnej dochodzić swoich należności, bo są to pieniądze należne samorządowi, a z drugiej strony powinny być pewnego rodzaju naciski bardzo mocno artykułowane, ale też poprzez stanowisko Rady. Zaproponował, żeby na koniec kadencji opracować i przyjąć stanowisko Rady Powiatu, w którym będzie zwrócona uwaga, że są jeszcze inne problemy nie tylko te, które są zapisane w tej deklaracji. To nie jest tak, jeśli samorządom zamyka się możliwość inwestowania i zmusza do obcinania wydatków bieżących dlatego, że Minister Finansów zmienia reguły gry i wprowadza ograniczenia. Jeszcze w tej kadencji będziemy musieli ciąć następne wydatki i rezygnować z różnych rzeczy, a to będzie napięcie przedwyborcze. Z drugiej strony Rząd zwiększa deficyt o dwadzieścia miliardów i mówi się, że to jest pro publico bono. Przez lata wmawia się, że trzeba oszczędzać i nie może być deficytu, a teraz wolną ręką wydaje się dwadzieścia miliardów i jest wszystko w porządku, a samorządom się to przyczyna. W każdej dziedzinie publicznego życia wycofywanie się z pewnych sfer powoduje to, że ci którzy mają władztwo sięgają po wszystko i demokracja staje się dominacją i dyktatem. Poparcie tej deklaracji jest tylko stwierdzeniem pewnego stanu dzisiaj występującego.

Radny p. Stanisław Dymura odnosząc się do poprzedniej wypowiedzi powiedział, że przez ostatnie dwadzieścia cztery lata każdy Rząd szedł w tym samym kierunku, jak najwięcej zadań przekazać na niższy szczebel i jak najmniej środków.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie poparcia Deklaracji Legionowskiej Związku Powiatów Polskich /BR-409/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/299/2013 w sprawie poparcia Deklaracji Legionowskiej Związku Powiatów Polskich. Uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Ad pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie uznania, że uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr XXVIII/287/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania nie narusza prawa. Projekt uchwały /BR-410/13/ stanowi **zał. nr 28 do protokołu**. Pani Przewodnicząca powiedziała, że projekt uchwały został przedstawiony w związku z wezwaniem Rady Powiatu do usunięcia prawa, które skierował Marszałek Województwa Mazowieckiego. Przypomniała również o dyskusji, która odbyła się na forum Rady podczas podejmowania poprzedniej uchwały.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że co do meritum nie ma wątpliwości, ale zwrócił uwagę, że Rada nie jest organem, który może stwierdzić, że coś narusza prawo czy też nie. Nie możemy zapisać, że nie narusza prawa, tylko możemy zapisać „że w opinii radnych nie narusza prawa”. Ponadto stwierdził, że organy nadzoru mogą stwierdzić, czy coś jest zgodne z prawem czy nie.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym, jeżeli czyjś interes prawny został naruszony, może wezwać Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa. Jednak Rada stwierdza, że uchwała nie narusza prawa i zapis jest prawidłowy.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że zgadza się z przedmówcą. Marszałek wezwał Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa i nie wskazał w piśmie żadnych nowych faktów merytorycznych, tylko wykazuje, że Rada podjęła uchwałę z naruszeniem prawa i bezwzględnie odnosi się do tego, że to nie było związane z pełnieniem mandatu. Teraz nie dyskutujemy nad faktem, czy Pan Dyrektor Rymuza powinien być odwołany czy nie, tylko albo stwierdzamy, że Rada podjęła uchwałę z naruszeniem prawa albo nie. To jest decyzja Rady, a nie opinia.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że Marszałek Województwa Mazowieckiego działając z upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego zwrócił się do Rady Powiatu o usunięcie naruszenia prawa powołując się na odpowiedni przepis ustawy o samorządzie powiatowym. Zwrócił się o informację, w jakim trybie i w jaki sposób formalny wobec takiego wezwania może zająć stanowisko Rada Powiatu.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski wyjaśnił, że na takie wezwanie Rada może stwierdzić, że poprzednia uchwała została podjęta z naruszeniem prawa lub może potwierdzić, że uchwała ta była dobra i nic nie zmieniać.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jego myślenie szło w takim kierunku, czy Rada nie powinna sformułować tego jednoznacznie jako odrzucenie żądania Marszałka.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski wyjaśnił, że stwierdzenie przez Radę że uchwała nie narusza prawa jest odrzuceniem wezwania.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uznania, że uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr XXVIII/287/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania nie narusza prawa /BR-410/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/300/2013 w sprawie uznania, że uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr XXVIII/287/2013 z dnia 11 czerwca 2013 r. w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Powiatu Pruszkowskiego w trybie odwołania nie narusza prawa. Uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu.

Ad pkt 21

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Starostę Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-411/13/ stanowi **zał. 30 do protokołu**. Pani Przewodnicząca poinformowała, że od Sekretarza Powiatu wpłynęło pismo, że w dniu 2 sierpnia 2013 r. Pani Starosta nabyła prawo do nagrody jubileuszowej za 30 lat pracy zawodowej. Prawo do nagrody jubileuszowej dla pracowników samorządowych wynika z art. 38 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/301/2013 w sprawie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej przez Starostę Pruszkowskiego. Uchwała stanowi **zał. nr 31 do protokołu**.

Ad pkt 22

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Katarzyny Projekt uchwały /BR-412/13/ stanowi **zał. 32 do protokołu**.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że skarga dotyczyła przeniesienia LO im. Adama Mickiewicza w Piastowie do budynku ZS im. F. Nansena w Piastowie. Następnie Pan Przewodniczący przedstawił protokół z posiedzenia Komisji, która uznała, że w świetle zdarzeń, które nastąpiły od czasu wniesienia skargi, zarzuty w stosunku do Zarządu Powiatu utraciły swą aktualność.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, czego dotyczyła skarga i czego dotyczyło rozstrzygnięcie, bo nie widzi spójności.

Radny p Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że skarga dotyczyła działalności Zarządu Powiatu w zakresie oświaty, przeniesienia LO im. Adama Mickiewicza w Piastowie do siedziby ZS im. F. Nansena w Piastowie.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że skarga wpłynęła w maju br., a w sierpniu br. Komisja orzekła, że zarzuty utraciły swą aktualność. Uważa, że Komisja powinna się ustosunkować, czy do ówczesnego działania zarzuty są słuszne czy nie.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że zdarzenie nie doszło do skutku. Skarga była złożona na pewien projekt, który powstał, a który nigdy nie został zrealizowany. Sama skarga straciła na swojej rzeczywistej przesłance, ponieważ Zarząd Powiatu wycofał się z tamtego projektu i nie ma żadnego uzasadnienia, żeby rozpatrywać, czy projekt był poprawny, czy nie, skoro Zarząd w wyniku własnych przemyśleń wycofał się z niego.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że według jej wiedzy skarga dotyczyła działań Zarządu, a nie zamysłów Zarządu. Zadaniem Komisji Rewizyjnej jest, żeby ocenić, czy działania były zasadne czy niezasadne. Komisja ograniczyła się do stwierdzenia, że zarzuty w stosunku do Zarządu Powiatu utraciły swą aktualność.

Radny p Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że Komisja nie jest od tego, żeby zastanawiać się nad poprawnością podejmowanych przez Zarząd decyzji, tylko nad skargą dotyczącą określonego stanu rzeczy.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że zadaniem Rady jest rozpatrzenie skargi i to wynika z KPA. Dodał, iż ma wątpliwość, czy rozpatrzeniem skargi jest coś więcej niż stwierdzenie, że jest ona zasadna lub nie – jego zdaniem tak. Skarga odnosiła się do konkretnego stanu, który miał miejsce. Nie był to projekt, to była decyzja Zarządu Powiatu, który wymówił porozumienie Miastu Piastów. Zostało to skonsumowane jakąś decyzją po stronie Miasta Piastowa i było to stanem faktycznym. Później w drodze uzgodnień, zarówno Zarząd Powiatu, jak i Pan Burmistrz zmienili treść swoich wcześniejszych ustaleń. W związku z tym, zadaniem Rady jest odpowiedź na pytanie, czy w stanie prawnym na moment składania skargi ta skarga była zasadna czy nie. To czy utraciła do dzisiaj swą aktualność jest rzeczą wtórną. Rolą Rady jest rozpatrzenie skargi. Zapytał, co jest rozpatrzeniem skargi, bo stwierdzenie, że skarga straciła swą aktualność nie wydaje się być rozpatrzeniem skargi.

Radny p Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że Komisja nie zajmowała się przemyśleniami osoby, która to sformułowała. W czasie kiedy skarga była rozpatrywana, zarzuty straciły aktualność. Komisja doszła do wniosku, że zamiast jątrzyć rozwiąże ten problem w ten sposób. Gdyby Komisja miała sformułować odpowiedź na zarzut np. „przedmiotowe traktowanie szkoły i uczniów” cóż to jest, to jest pomówienie. Komisja Rewizyjna chyba nie jest od tego, żeby zajmować się pomówieniami.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że jeżeli Komisja stwierdziła, że niektóre zarzuty są pomówieniami, to powinna napisać, że niektóre zarzuty nie są skargą i nie noszą takich znamion.

Radny p. Przemysław Bryksa poddał pod wątpliwość, czy zgodnie z wymogami KPA stwierdzenie, że skarga utraciła swą aktualność wypełnia przepis kodeksowy mówiący o rozpatrzeniu skargi. Stwierdzenie, że skarga jest zasadna bądź niezasadna, wypełnia ten

obowiązek. Zaznaczył, że jest to wersja minimalna. Prosił o jasną ocenę, co jest rozpatrzeniem skargi przez Radę.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski wyjaśnił, że Rada oprócz stwierdzeń, że skarga jest zasadna lub niezasadna może stwierdzić, że skarga stała się bezprzedmiotowa.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że Zarząd ustąpił tylko w jednej sprawie. Co będzie z przeniesieniem szkoły po jej przejściu przez Powiat nie wiadomo.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wydaje się, że dyskusja zmierza w złym kierunku, ponieważ Komisja Rewizyjna bada, czy Zarząd Powiatu działał w jakiegokolwiek sprawie zgodnie z prawem, czy też przekroczył swoje uprawnienia. Zarząd w tej sprawie działał zgodnie z prawem i nie przekroczył żadnych uprawnień.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że część ze sformułowanych zarzutów nie straciła swojej aktualności stąd stwierdzenie, które mamy zawrzeć w uchwale byłoby niezgodne z prawdą. Złożył wniosek o odesłanie sprawy do Komisji Rewizyjnej w celu ponownego rozpatrzenia.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o ponowne skierowanie skargi Katarzyny W do Komisji Rewizyjnej .

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 10 głosami „za”, 12 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” odrzuciła powyższy wniosek.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uznając niepokój niektórych radnych zaproponował kilkuminutową przerwę w celu odbycia posiedzenia Komisji Rewizyjnej i ustalenia treści autopoprawki.

Po przerwie Pan Przewodniczący poinformował, że Komisja Rewizyjna 2 głosami „za” (w tym głos przewodniczącego) i 2 głosami „przeciw” przyjęła autopoprawkę „Komisja Rewizyjna działająca w imieniu Rady Powiatu po zapoznaniu się z treścią skargi Pani Katarzyny Wójcik oraz dokumentacją dotyczącą tego problemu, w tym z wyjaśnieniami złożonymi przez Starostę Pruszkowskiego uznała zarzuty za bezzasadne”, czyli Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Radny p. Przemysław Bryksa zwracając się do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zapytał, czy pismo Pani Katarzyny W spełnia wymogi jako skarga, czy są dane osobowe, podpis i adres. Powiedział, że jest w posiadaniu analogicznego dokumentu i podpisu nie widzi, jak też nie widzi adresu tej Pani. Gdzie jest napisane, że ta Pani nazywa się właśnie tak.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że jest podpis i adres do korespondencji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że Komisja Rewizyjna przedstawiła swoje stanowisko i wydaje się, że już po tak burzliwej dyskusji powinniśmy przejść do głosowania.

Radny p. Tomasz Osiński prosił o nieprzedłużanie dyskusji, dlatego, że Rada Powiatu znała treść skarg i zdecydowała o przekazaniu ich do Komisji Rewizyjnej. Teraz pytania tego typu, czy są nazwiska i adresy są po prostu bezsensowne.

Radny p Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja nie zwróciła uwagi, że pismo jest sporządzone przez Panią Katarzynę Wojciuk, natomiast w projekcie uchwały jest błąd w nazwisku i jest zapis Katarzyna Wójcik. Prosi o sprostowanie nazwiska na W Katarzyna.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Katarzyny W /BR-412/13/ wraz z autopoprawką Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 16 głosami „za”, 6 głosami „przeciwymi” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/302/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Katarzyny W Uchwała stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Ad pkt 23

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Społecznego Komitetu Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie. Projekt uchwały /BR-413/13/ stanowi **zał. 34 do protokołu.**

Radny p Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że skarga ta jest kopią poprzedniej skargi, z tym, że została sporządzona przez Społeczny Komitet Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie, natomiast merytoryczna strona skargi jest identyczna jak poprzednia. Komisja Rewizyjna 2 głosami „za” (w tym głos przewodniczącego) i 2 głosami „przeciw” przyjęła autopoprawkę „Uznaje się za bezzasadną skargę Społecznego Komitetu Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie z dnia 12 kwietnia 2013 r. na działalność Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w zakresie oświaty.”

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Społecznego Komitetu Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie /BR-413/13/ wraz z autopoprawką Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 16 głosami „za”, 7 głosami „przeciwymi” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/303/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Społecznego Komitetu Obrony Szkoły – Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie. Uchwała stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Ad pkt 24

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Janiny Moławy. Projekt uchwały /BR-414/13/ stanowi **zał. 36 do protokołu.**

Radny p Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że Pani Janina M złożyła do Wojewody Mazowieckiego skargę na sposób postępowania Zarządu Powiatu Pruszkowskiego przy ogłaszaniu konkursu na prowadzenie domu pomocy społecznej dla osób niepełnosprawnych intelektualnie i na nierzetelne traktowanie wniosków

Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej. Wojewoda Mazowiecki skierował skargę do Rady Powiatu. Rada Powiatu skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Komisja po analizie dokumentacji w tej sprawie uznała, że konkurs był przeprowadzony prawidłowo i zgodnie z potrzebami mieszkańców. Wniosek Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej był negatywnie zaopiniowany, zarówno przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych, jak i przez Radę Powiatu Pruszkowskiego. W związku z powyższym Komisja rekomenduje uznanie tej skargi za bezzasadną.

Radna p. Alicja Kaflik zwracając się do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej powiedziała, że z formalnego punktu widzenia stwierdzenie, że wniosek Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej był negatywnie zaopiniowany zarówno przez Komisję Zdrowia i Spraw Społecznych, jak i przez Radę Powiatu nie ma właściwie żadnego znaczenia. Jest to tylko stwierdzenie emocjonalne, które sugeruje Radzie Powiatu, jak powinna zagłosować.

Radny p Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że byłoby to emocjonalne, gdyby nie było oparte na faktografii.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Janiny M /BR-414/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 16 głosami „za”, 4 głosami „przeciwymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/304/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Janiny M Uchwała stanowi zał. nr 37 do protokołu.

Ad pkt 25

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-415/13/ stanowi **zał. nr 38 do protokołu**. Skarga dotyczy postępowania w przedmiocie ustalenia odszkodowania z tytułu nabycia z mocy prawa przez gminę Michałowice prawa własności nieruchomości wydzielonej pod gminną drogę publiczną. Treść skargi jest załączona do projektu uchwały.

Radny p. Krzysztof Rymuza Członek Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że bez wstępnej opinii prawnej i opinii biegłego od spraw nieruchomości zajmowanie się tą skargą przez Komisję Rewizyjną jest bezsensowne. Bez wsparcia prawnego Komisja Rewizyjna nie będzie w stanie się tym zająć.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zwróciła uwagę, że ta skarga dotyczy działań Starosty, który wykonuje zadania Skarbu Państwa, a więc merytorycznie nie podlega ocenie Rady Powiatu. Rada ma oczywiście prawo skierować do Komisji Rewizyjnej tę skargę po to, żeby Komisja stwierdziła, czy rozpatrzenie jej leży w kompetencjach Rady Powiatu. Jeżeli kwestia dotyczy zadań wykonywanych przez Starostę działającego w imieniu Skarbu Państwa to ten nadzór prowadzi Wojewoda.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że uchwały, które nie podlegają jurysdykcji Rady Powiatu nie powinny być wprowadzane pod obrady Rady. Powoduje to, że uchwały dotknięte wadą prawną mogą być głosowane przez Radę Powiatu. Jeżeli coś jest kompetencją wynikającą

z procedury KPA i jeszcze dodatkowo jest to zadanie Starosty, który jest reprezentantem Skarbu Państwa to nie ma żadnych podstaw prawnych.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że przekazała tą skargę do Rady Powiatu ponieważ jest to skarga na działania starosty.

Radny p. Zdzisław Szipiera o tym decyduje treść a nie forma. Przewodnicząca Rady ma prawo nie skierować skargi pod obrady Rady. Zależy czego skarga dotyczy, czy spraw merytorycznych.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że Pani Starosta przekazała to do rozpatrzenia Radzie Powiatu ponieważ jest to skarga na działanie Starosty.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że jest to sprawa, która ciągnie się wiele lat w imieniu zainteresowanych występuje mecenas, który na każdym etapie postępowania wnosi i żąda rzeczy, których jako administracja /w tym wypadku państwowa/ nie wykonamy np. nie mamy prawa do oceniania operatów szacunkowych. Można go przyjąć jako dowód, bo do tego, czy praca jest wykonana prawidłowo są odpowiednie organy. Przeglądając akta odnosi się wrażenie, że jest to kwestia tego, żeby sprawa ciągnęła się jak najdłużej. Z dokumentów wynika, że przez przeciąganie sprawy wartość odszkodowania obniżyła się o prawie dwieście tysięcy złotych, ponieważ spadły ceny nieruchomości i trzeba było je ustalać na nowych porównawczych nieruchomościach.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest to skarga na działanie Starosty. Ponadto przypominała, że w przeszłości spotkała się z zarzutem, że sama uzurpuje sobie prawo do decydowania co jest skargą a co nie jest, co powinna przekazać Radzie a co nie. Wtedy zobowiązała się iż każda skarga będzie przekazywana Radzie Powiatu. Komisja Rewizyjna może zająć takie lub inne stanowisko.

Radny p. Zdzisław Szipiera odnosząc się do wypowiedzi Pani Starosty powiedział, że jest to spór o wyższe odszkodowanie i dlatego ma być w to wciągana Rada Powiatu.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że to Komisja Rewizyjna ma zasugerować Radzie Powiatu w projekcie uchwały, czy Starosta działała prawidłowo czy nie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwracając się do radnych prosiła o przypomnienie sobie podobnych sytuacji i stanowisk, jakie wtedy niektórzy radni zajmowali. Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-415/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 12 głosami „za”, 6 głosami „przeciwymi” i 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/305/2013 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 39 do protokołu.

Ad pkt 26

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-420/13/ stanowi **zał. nr 40 do protokołu**. Skarga na nienależyte wykonanie zadań przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego, polegające na niewykonaniu obowiązków należących do zarządcy drogi powiatowej.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta zgłosiła, iż skarżący nazywają się Norwiczowie, a nie Norwicz. Zostało to sprawdzone.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie powyższą uchwałę wraz z autopoprawką w §1 dotyczącą nazwiska skarżących – Anna i Michał N

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 19 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIX/306/2013 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 41 do protokołu.

Ad pkt 27

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu Powiatu zwróciła się do radnych z prośbą o wygaszenie emocji związanych z Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza w Piastowie. Od września br. organem prowadzącym będzie Powiat i chodzi o to, żeby w tej szkole działało się jak najlepiej i żeby jak najwięcej uczniów uczęszczało do tej szkoły. Jeżeli radni będą informować mieszkańców, że za rok Zarząd przeniesie tą szkołę do innej siedziby to jest to nieprawda. Takie informacje mogą spowodować, że do tej szkoły przestaną uczęszczać uczniowie a Zarządowi zależy na tym, aby w szkole było jak najwięcej uczniów.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, jakie motywacje przyswieceły decyzji o otwarciu dodatkowej klasy w L.O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie. Do Pani Radnej Borodziej dotarły słuchy, że duża część młodzieży wycofała swoje papiery z L.O. im. A. Mickiewicza w Piastowie i przenosi się do Pruszkowa. L.O. im. T. Kościuszki miało opinię szkoły na wysokim poziomie i wysoko ustawioną poprzeczkę, jeżeli chodzi o próg przyjmowania uczniów. W tej chwili ta poprzeczka ustawiona jest na poziomie 80 pkt. Nie jest to dużo.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Dyrektor zwrócił się do nas z prośbą o wyrażenie zgody na utworzenie jednej klasy więcej, niż planowano. Dużo więcej uczniów złożyło wnioski o przyjęcie do L.O. im. T. Kościuszki. Pani Starosta powiedziała, że nie umie odpowiedzieć na pytanie, czy punktacja została faktycznie obniżona. To jest sprawa Dyrektora. Twierdzenie, że Dyrektor podjął działania odciągające uczniów od szkoły Mickiewicza jest zbyt daleko posunięte. L.O. im. T. Kościuszki i L.O. im. T. Zana stawiają wysokie wymagania. Pani Starosta powiedziała, że uczniowie z Mickiewicza mieliby tutaj dużo trudniej. Zdaniem Pani Starosty nie ma tu żadnego związku pomiędzy większym naborem w Liceum Kościuszki a zabieraniem papierów z Liceum Mickiewicza. Jeśli już to uczniowie z Mickiewicza mogli wybierać jakieś warszawskie szkoły.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że Dyrektor zwrócił się do Zarządu w drugim dniu składania papierów. Już wtedy było tak dużo wniosków, podać.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że młodzież, która odbierała papiery z Mickiewicza, mówiła, że przenosi je do Kościuszki. Od wiosny wiadomo było, że Powiat przejmuje Mickiewicza. W związku z tym obie szkoły są pod jednym Zarządem. Pani Radna Borodziej powiedziała, że nie widzi sensu w utworzeniu dodatkowej klasy w Kościuszki, ponieważ trzeba było dopełnić Mickiewicza i zapewnić nabór po to, by szkoła normalnie funkcjonowała.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że gdybyśmy nie utworzyli kolejnej klasy w Kościuszki, nie jest powiedziane, że młodzież poszłaby do Mickiewicza. Poczekajmy, teraz trwają migracje uczniów. Zatrzymajmy uczniów w powiecie, nieważne w której ze szkół.

Radny p. Zdzisław Szipiera zadał pytanie odnośnie wystąpienia do Marszałka Struzika w sprawie powołania komisji do omówienia pomysłu połączenia szpitali. Marszałek poprosił o wstrzymanie prac do momentu powołania swojego przedstawiciela. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy? Czy prace komisji zostały rozpoczęte? Czy Marszałek delegował swojego przedstawiciela? Następnie Pan Radny Szipiera zapytał, jak będzie wyglądała sytuacja Liceum Mickiewicza po 1 września, gdzie organem prowadzącym będzie Zarząd Powiatu. Czy planowane są jakieś zmiany? Kolejne pytanie dotyczyło liczby klas pierwszych w arkuszu kalkulacyjnym Liceum Kościuszki, Zana i Mickiewicza. Ile planowano i ile utworzono? W którym momencie zapadła decyzja Zarządu odnośnie utworzenia dodatkowej klasy w Liceum Kościuszki? Kolejno Pan Radny Szipiera odniósł się do sprawy ul. Długiej w Pruszkowie. Poprosił o deklarację Pani Starosty, że wyniki badań wskazują na to, że informacja MPWiK mija się z prawdą i Powiat wystąpi do dyrekcji MPWiK o sprostowanie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o uchwałę Zarządu w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia analizy i wypracowania koncepcji w kwestii szpitali, Marszałek miał wskazać swojego przedstawiciela, ale do tej pory tego nie zrobił. W związku z tym, aby komisja mogła działać, uchyliliśmy uchwałę powołującą komisję z przedstawicielami Marszałka. Będziemy pracować na swoich zasobach, ponieważ nie otrzymaliśmy żadnych innych, a o takowe występowaaliśmy. Pan Marszałek miał być z wizytą w naszym powiecie w czwartek, lecz odwołał, a nowy termin nie został wyznaczony. Następnie Pani Starosta odniosła się do szkół. Jeżeli chodzi o Liceum Kościuszki, to Pan Dyrektor zgłosił się do nas o zwiększenie naboru drugiego dnia składania papierów. Zrobił to w oparciu o oryginały podań składanych w jego szkole przez uczniów. Miało być pięć klas pierwszych, ale po wystąpieniu Pana Dyrektora będzie ich sześć. Co do liczby klas pierwszych w Liceum Zana, to miały być trzy klasy. W dniu dzisiejszym Pani Dyrektor poinformowała, że będą one mogły zostać uruchomione. W Mickiewiczu zaś miały być dwie, a ile będzie jeszcze nie wiemy, ponieważ nie otrzymaliśmy żadnych dokumentów. Wszystkiego dowiemy się po 1 września. Następnie Pani Starosta powiedziała, że nie wie, jakie zmiany w Liceum Mickiewicza Pan Radny Szipiera miał na myśli. Zarząd nie przewiduje żadnych zmian od 1 września. Poza tym będziemy mogli mówić o tej szkole w momencie, gdy zostanie nam ona przekazana.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, jak będzie wyglądała kwestia subwencji. Będziemy ją otrzymywać z Ministerstwa?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że do końca roku subwencję będzie przekazywać nam Miasto Piastów, a od 1 stycznia będziemy ją otrzymywać bezpośrednio.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta odniosła się do sprawy ul. Długiej. Powiedziała, że przekazaliśmy do MPWiK wyniki badań. Jeżeli wpłynie jakakolwiek odpowiedź, na pewno prześlemy ją do wiadomości.

Ad pkt 28

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Piotr Iwicki skierował prośbę do Zarządu, a konkretnie do Wydziału Inwestycji i Drogownictwa, aby ktoś sprawdził, co zostało zrobione w Al. Hrabskiej. W wyniku budowy kanalizacji wprowadzono nową organizację ruchu. Jest ona kompletnie bez sensu. W wąskiej ulicy wprowadzono ruch wahadłowy. Korkuje się Hrabaska i dochodzi do paradoksalnych sytuacji. Samochody trzeba puścić od Ład. To jedyne rozwiązanie. Nie da się inaczej.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał Panią Skarbnik, czy uchwała Kolegium RIO, którą w dniu dzisiejszym otrzymali radni, została skonsumowana w uchwałach, które dziś podejmowała Rada Powiatu.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska powiedziała, że tak. Wszystko zostało skorygowane.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że ma wrażenie, iż dość często mamy do czynienia z projektami uchwał i uzasadnieniami, które zawierają niedopatrzienia i błędy itp. To dowodzi tego, że są one przygotowywane z pewną nonszalancją. Trzeba zmienić nad tym formy nadzoru. O to zaapelował. Następnie zwrócił się do Pani Przewodniczącej Rady z wnioskiem o wypracowanie, wspólnie z Zarządem, jakiejś formuły kontroli.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zwróciła uwagę, że to, iż Zarząd przyjmuje uwagi Komisji odnośnie wprowadzenia jakichś zmian, wcale nie oznacza, że projekt był zły. Jeżeli nie ma prawnego powodu, by wprowadzić jakiś zapis, chętnie wprowadzamy Państwa uwagi. Często są to zapisy formalne. Proszę nie traktować tego jako błędnej pracy Zarządu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że oczywiście zostały uwzględnione uwagi merytoryczne, ale jednak projekt zawierał pewne uchybienia. Za dużo rzeczy wymaga poprawek.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że dziś jest pierwszy dzień zamknięcia mostku na Utracie. Tworzy się pewna nowa struktura drogowa. Zanim to się unormuje, może dojść do poważnych wypadków. Poprosił o wpłynięcie na Pana Komendanta Powiatowego Policji, aby kierowcy jechali zgodnie z objazdem i nie skręcali z ul. B. Prusa w lewo w Al. Wojska Polskiego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że dziś rano stał tam radiowóz, jednak nie może on tam stać cały czas. Rozmowa na temat dodatkowego wsparcia Policji została już przeprowadzona. Pan Komendant zadeklarował swoją pomoc.

Radna p. Maria Makowska zapytała, czy zgodnie z prawem i ustaleniami sklep LIDL zamknał wjazd na parking od strony Warszawy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jest to teren prywatny. Wjazd prawdopodobnie jest publiczny, ale do obsługi nieruchomości. Pewnie był nadmiernie wykorzystywany przez kierowców. Sprawdzimy, czy mieli prawo zamknąć ten wjazd.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, kiedy będzie zrobiony mostek na Utracie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na budowę mostu powiat pozyskał środki z rezerwy celowej Skarbu Państwa. Bezwzględnie środki muszą zostać wykorzystane w tym roku. Inaczej przepadną.

Radny p. Zdzisław Szipiera zwrócił się z wnioskiem do Pani Wicestarosty, by zwrócić uwagę na pewne dysfunkcje dość nowych dróg powiatowych, np. na ul. Promyka od ul. Wiśniowej, gdzie były wykonywane jakieś prace, w związku z którymi trzeba było ciąć asfalt. Teraz nasza droga powiatowa jest nierówna. Należy egzekwować właściwych napraw od wykonawców prac. Niech remonty cząstkowe będą wykonywane poprawnie. Dbajmy o to, co zrobiliśmy w sposób należyty.

Ad pkt 29


Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że Urząd Skarbowy wykazał nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych. Poprosiła o dokonanie stosownych uzupełnień i poprawek. Następnie zaprosiła do udziału w IX Samorządowej Pielgrzymce do Sanktuarium w Rokitnie. Odbędzie się ona 18 września br. Pani Przewodnicząca przypomniała również, że prosiła o przekazywanie uwag i sugestii odnośnie Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Nikt z Państwa Radnych nie zgłosił żadnych uwag i sugestii. Na koniec poinformowała, iż kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się 24 września br.

Ad pkt 30

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 21:50 zamknęła XXIX Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziły:

Halina Gorczyńska - 

Katarzyna Szwech - 